

Анализ ОГЭ по русскому языку (2022-2023 учебный год)

МБОУ «ООШ с. Стерч-Керч им.Чалаева Т.А.»

Дата проведения: 06.06.2023

Всего в ГИА – 2023 г. по русскому языку приняли участие 12 учащихся:

ОГЭ – 10 чел.; ГВЭ – 2 чел.

Количество учащихся, получивших следующие оценки:

«5» - 1 ГВЭ: «5» - 0

«4» - 6 «4» - 2

«3» - 3 «3» - 0

«2» - 0 «2» - 0

УО – 100%

КЗ – 70%

Общие результаты

Эдильгериев	Муса	Хасанович	++++ +--	2(2)3(3)2(2)2(2)1(3)2(2)2(2)1(2)0(2)2(2)2(2)2(2)	27	4
Тимиев	Мухтар	Супьянович	++++ ++-	2(2)3(3)2(2)2(2)3(3)2(2)2(2)1(2)1(2)1(2)2(2)2(2)	29	4
Барашева	Хава	Хусиевна	- ++++--	2(2)3(3)2(2)2(2)3(3)2(2)2(2)1(2)1(2)1(2)2(2)2(2)	25	3
Барашев	Мехди	Хусиевич	++++ +--	2(2)3(3)2(2)2(2)3(3)2(2)2(2)1(2)1(2)1(2)2(2)2(2)	26	4
Идалова	Яха	Беслановна	++++ +--	2(2)3(3)2(2)2(2)3(3)2(2)2(2)1(2)1(2)1(2)2(2)2(2)	24	3
Дангаева	Хеди	Борисовна	++++ +++	2(2)3(3)2(2)2(2)3(3)2(2)2(2)1(2)1(2)1(2)2(2)2(2)	30	4
Дангаев	Абубакар	Исмаилович	++++ +--	2(2)3(3)2(2)2(2)3(3)2(2)2(2)1(2)1(2)1(2)2(2)2(2)	29	5
Геримсултанова	Марха	Ахмедовна	++++ +++	2(2)3(3)2(2)2(2)3(3)2(2)2(2)1(2)1(2)1(2)2(2)2(2)	26	3

Гиланиева	Таус	Сулеймановна	++++ +--	2(2)3(3)2(2)2(2)3(3)2(2)2(2)1(2)1(2)1(2)2(2)2(2)	27	4
Гарбаев	Мохмад	Исхакович	++++ +++	2(2)3(3)2(2)2(2)3(3)2(2)2(2)1(2)1(2)1(2)2(2)2(2)	29	4

Анализ изложения (часть 1)

	Критерии оценивания	Кол-во баллов	Кол-во уч-ся	%
К1	Содержание изложения			
	Экзаменуемый точно передал основное содержание прослушанного текста, отразив все важные для его восприятия микротемы	2	10	100%
	Экзаменуемый передал основное содержание прослушанного текста, но упустил или добавил одну микротему	0	0	
	Экзаменуемый передал основное содержание прослушанного текста, но упустил или добавил более одной микротемы	0	-	-
К2	Сжатие исходного текста			
	Экзаменуемый применил один или несколько приёмов сжатия текста, использовав их на протяжении всего текста	3	10	100%
	Экзаменуемый применил один или несколько приёмов сжатия текста, использовав их для сжатия двух микротем текста	2	0	
	Экзаменуемый применил один или несколько приёмов сжатия текста, использовав их для сжатия одной микротемы текста	1	0	
	Экзаменуемый не использовал приёмов сжатия текста	0	-	-
К3	Смысловая цельность, речевая связность и последовательность изложения			
	Работа экзаменуемого характеризуется смысловой цельностью, речевой связностью и последовательностью изложения: – логические ошибки отсутствуют, последовательность изложения не нарушена; – в работе нет нарушений абзацного членения текста	2	10	100%
	Работа экзаменуемого характеризуется смысловой цельностью, связностью и последовательностью изложения, но допущена одна логическая ошибка, и/или в работе имеется одно нарушение абзацного членения текста	1	0	0%
	В работе экзаменуемого просматривается коммуникативный замысел, но допущено более одной	0	0	

логической ошибки, и/или имеется два случая нарушения абзацного членения текста			
---	--	--	--

Первый критерий (**ИК1**) показал, что обучающиеся передают основное содержание прослушанного текста, отразив все микротемы (100%), Пропуск отдельных авторских мыслей разрушал целостность текста, а также вел к ошибкам при передаче основной информации.

В целом обучающиеся смогли применить приёмы компрессии текста (**ИК2**), используя их на протяжении всего изложения (100%);
Случаев неиспользования приемов компрессии не наблюдалось.

ИК3. Абзацное членение в работах не было нарушено.

Анализ части 2 (тест)

№ зад.	Формулировка задания	Выполнили		Не выполнили	
		Кол-во	%	Кол-во	%
2	Синтаксический анализ (предложение)	9	90%	1	10%
3	Пунктуационный анализ	10	100%	0	
4	Синтаксический анализ (словосочетание)	10	100%	0	
5	Орфографический анализ	10	100%	0	
6	Анализ содержания текста	10	100%	0	
7	Анализ средств выразительности	4	40%	6	60%
8	Лексический анализ	5	50%	5	50%

Анализ показывает, что трудности в выполнении заданий вызвали у обучающихся следующие задания:

1. Анализ средств выразительности (задание 7)
2. Лексический анализ (задание 8)

Анализ сочинения-рассуждения (часть 3)

	Критерии оценивания	Кол-во баллов	Кол-во уч-ся	%
К1	Толкование значения слова			
	Экзаменуемый (в той или иной форме в любой из частей сочинения) дал определение и прокомментировал его	2	10	100%
	Экзаменуемый (в той или иной форме в любой из частей сочинения) дал определение, но не прокомментировал его	1	0	
	Экзаменуемый дал неверное определение, или толкование слова в работе экзаменуемого отсутствует	0	-	-
К2	Наличие примеров-аргументов			
	Экзаменуемый привёл два примера-аргумента: один пример-аргумент приведён из прочитанного текста, а второй – из жизненного опыта, или экзаменуемый привёл два примера-аргумента из прочитанного текста	3	9	90%
	Экзаменуемый привёл один пример-аргумент из прочитанного текста	2	0	
	Экзаменуемый привёл пример(-ы)-аргумент(-ы) из жизненного опыта	1	1	10%
	Экзаменуемый не привёл ни одного примера-аргумента	0	-	-
К3	Смысловая цельность, речевая связность и последовательность сочинения			
	Работа экзаменуемого характеризуется смысловой цельностью, речевой связностью и последовательностью изложения: – логические ошибки отсутствуют, последовательность изложения не нарушена; – в работе нет нарушений абзацного членения текста	2	10	100%
	Работа экзаменуемого характеризуется смысловой цельностью, связностью и последовательностью изложения, но допущена одна логическая ошибка, и/или в работе имеется одно нарушение абзацного членения текста	1	0	
	В работе экзаменуемого просматривается коммуникативный замысел, но допущено более одной логической ошибки, и/или имеется два случая нарушения абзацного членения текста	0	-	-
К4	Композиционная стройность			
	Работа характеризуется композиционной стройностью и завершённостью, ошибок в построении текста нет	2	10	100%
	Работа характеризуется композиционной стройностью и завершённостью, но допущена одна ошибка в построении текста	1	0	
	В работе допущено две и более ошибки в построении текста	0	-	-

Анализ полученных результатов показывает, что все обучающиеся успешно справились с частью 3 (сочинение-рассуждение). Школьники умеют строить собственное высказывание в соответствии с определённым типом речи. Умеют извлекать из прочитанного текста информацию для иллюстрации тезиса и включать в собственный аргументативный текст.

Анализ грамотности и фактической точности речи

	Критерии оценивания	Кол-во баллов	Кол-во уч-ся	%
ГК1	Соблюдение орфографических норм			
	Орфографических ошибок нет, или допущено не более одной ошибки	2	10	100%
	Допущено две-три ошибки	1	0	
	Допущено четыре и более ошибки	0	0	
ГК2	Соблюдение пунктуационных норм			
	Пунктуационных ошибок нет, или допущено не более двух ошибок	2	0	
	Допущено три-четыре ошибки	1	9	90%
	Допущено пять и более ошибок	0	1	10%
ГК3	Соблюдение грамматических норм			
	Грамматических ошибок нет, или допущена одна ошибка	2	1	10%
	Допущено две ошибки	1	8	90%
	Допущено три и более ошибки	0	0	
ГК4	Соблюдение речевых норм			
	Речевых ошибок нет, или допущено не более двух ошибок	2	10	100%
	Допущено три-четыре ошибки	1	0	
	Допущено пять и более ошибок	0	0	
ФК1	Фактическая точность письменной речи			
	Фактических ошибок в изложении материала, а также в понимании и употреблении терминов нет	2	10	100%
	Допущена одна ошибка в изложении материала или употреблении терминов	1	0	
	Допущено две и более ошибки в изложении материала или употреблении терминов	0	0	

Выводы

В целом, анализируя результаты экзамена по русскому языку обучающихся 9 класса, можно отметить, что не все обучающиеся умеют применять правила для решения тестовых заданий. Учащиеся умеют писать сочинение и изложение, но в большом количестве допускают орфографические, пунктуационные, грамматические и речевые ошибки.

Анализ результатов выполнения экзаменационной работы показывает, что участники экзамена в целом справились с заданиями. При этом самым низким оказался уровень практической грамотности и языковой компетенции, основным показателем которой является способность использовать орфографические и пунктуационные нормы языка, нормы русского литературного языка в собственной речи, а также богатство словарного запаса и грамматического строя речи выпускников.

Результаты выполнения части 3 экзаменационной работы показали, что наибольшие трудности выпускники испытывают, применяя орфографические и пунктуационные нормы в письменной речи.

Но также выявилась необходимость усиления внимания к работе по формированию теоретических знаний по русскому языку учащихся основной школы, предполагающей овладение основными видами речевой деятельности – умением воспринимать устную и письменную речь и создавать собственные высказывания.

Учитывая ошибки ОГЭ, допущенные обучающимися, на уроках русского языка, 2023-2024 учебном году необходимо:

1. Учить воспринимать текст как целостное произведение, понимать его смысловую и композиционную цельность, учить делить текст на логические части.
2. Регулярно учить определять простое осложнённое предложение, определять и находить все виды осложнения.
3. Учить определять грамматическую основу простого и сложного предложения, различать средства связи в ССП, СПП, БСП, производить синтаксический и пунктуационный анализ простых и сложных предложений.
4. Отработать правила правописания безударных гласных в корнях слов, повторять правило правописания не и ни в словах разных частей речи, учить пользоваться орфографическим словарем.
5. Отрабатывать навыки постановки запятой при причастном, деепричастном обороте, в сложном предложении.
6. Отрабатывать умение находить и исправлять грамматические и речевые ошибки.
7. Составить индивидуальные рекомендации по подготовке к ОГЭ для обучающихся «группы риска»

Заместитель директора по УВР _____  _____ И.З. Салманова